

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-2841/2020

20АП-4092/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 09.10.2024

Постановление изготовлено в полном объеме 18.10.2024

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Волошиной Н.А., судей Волковой Ю.А., Холодковой Ю.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ковалевой Д.А., при участии в судебном заседании от Пасюты Александра Викторовича – представителя Бурехина А.С. (доверенность от 02.09.2022); от Буланкина Андрея Юрьевича – представителя Миронова А.В. (доверенность от 17.07.2024), от акционерного общества «ТНС энерго Тула» - представителя Конькова С.И. (доверенность от 30.12.2022), в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управление капитальными строениями города Тулы» Федоренко Вячеслава Николаевича на определение Арбитражного суда Тульской области от 27.05.2024 по делу № А68-2841/2020 (судья Балахтар Е.А.),

вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управление капитальными строениями города Тулы» (ИНН 7106512516, ОГРН 1097154029598) Карпенко Ирины Анатольевны к: Пасюте Александру Викторовичу, Суворову Вячеславу Ивановичу, Юшкину Роману Викторовичу, Буланкину Андрею Юрьевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Управление капитальными строениями города Тулы» (ИНН 7106512516, ОГРН 1097154029598) несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Модуль» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «УКС г.Тулы» несостоятельным (банкротом).

Заявление принято к производству 15.05.2020; определением Арбитражного суда Тульской области от 13.07.2020 (резюлютивная часть оглашена 06.07.2020) в отношении ООО «УКС г.Тулы» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Поляков Александр Вячеславович.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 18.01.2021 общество с ограниченной ответственностью «Управление капитальными строениями города Тулы» (ИНН 7106512516, ОГРН 1097154029598) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Карпенко Ирина Анатольевна.

Определением суда от 12.10.2022 Карпенко И.А. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «УКС г.Тулы». Конкурсным управляющим утвержден Яцких Антон Николаевич.

Определением от 23.01.2023 Яцких Антон Николаевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управление капитальными строениями города Тулы» (ИНН 7106512516, ОГРН 1097154029598).

Определением суда от 20.03.2023 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Управление капитальными строениями города Тулы» утвержден Федоренко Вячеслав Николаевич, член Саморегулируемой межрегиональной общественной организацией «Ассоциация антикризисных управляющих», ИНН 402403511813, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 17652, адрес для направления корреспонденции: 248000, Калужская обл., г.Калуга, пл.Старый торг, д.7, а/я 33.

От конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управление капитальными строениями города Тулы» (ИНН 7106512516, ОГРН 1097154029598) Карпенко Ирины Анатольевны поступило заявление к ответчикам Пасюте Александру Викторовичу, Суворову Вячеславу Ивановичу, Юшкину Роману Викторовичу, Буланкину Андрею Юрьевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда от 27.05.2024 заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управление капитальными строениями города Тулы» (ИНН 7106512516, ОГРН 1097154029598) Карпенко Ирины Анатольевны к Пасюте Александру Викторовичу, Суворову Вячеславу Ивановичу, Юшкину Роману Викторовичу, Буланкину Андрею Юрьевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, конкурсный управляющий должника обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявление о привлечении Пасюты А.В., Суворова В.И., Юшкина Р.В., Буланкина А.Ю. к субсидиарной ответственности.

Указывает на то, что принимая решение о полном отсутствии ответственности у указанных лиц, суд первой инстанции не дал оценку обстоятельствам и действиям лиц, по чьей вине образовался ущерб кредиторам в размере 27,2 млн. руб. за время управления и контроля за должником, указанными выше лицами. По мнению апеллянта, подобный правовой подход умоляет институт банкротства, как таковой, делает неэффективной саму идею наличия ответственности КДЛ за свои действия по причинению прямого материального ущерба третьим лицам (контрагентам должника), грубо нарушает права кредиторов на честное и справедливое ведение бизнеса на территории РФ.

В суд апелляционной инстанции от Пасюты А.В. поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит обжалуемое определение оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От Буланкина А.Ю. поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит обжалуемое определение оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От АО «ТНС энерго Тула» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором поддерживает доводы апелляционной жалобы, просит обжалуемое определение отменить, принять новый судебный акт, которым привлечь Пасюту А.В., Суворова В.И., Юшкина Р.В., Буланкина А.Ю. к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании представитель Пасюты А.В. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представитель Буланкина А.Ю. также возражал против доводов апелляционной жалобы.

Представитель АО «ТНС энерго Тула» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной

жалобы извещены надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассмотрена в отсутствие иных неявившихся участников арбитражного процесса, их представителей, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов жалобы.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ, ООО «УКС г.Тулы» образовано 04.02.2012.

Основной вид деятельности: управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе (код ОКВЭД 68.32.1.).

Дополнительные виды деятельности: торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием, подготовка к продаже собственного жилого недвижимого имущества, покупка и продажа собственных нежилых зданий и помещений, покупка и продажа земельных участков, аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом и др.

Согласно записям ЕГРЮЛ и протоколам общих собраний участников общества, директорами общества являлись:

Буланкин Андрей Юрьевич (ИНН 710504740987) - с 23.04.2014 по 18.02.2019;

Юшкин Роман Викторович (ИНН 710601705000) - с 19.02.2019 по 14.04.2019;

Суровов Вячеслав Иванович (ИНН 710400725127) - с 15.04.2019 по 19.05.2019 (исполняющий обязанности);

Пасюта Александр Викторович (ИНН 710407776321) - с 20.05.2019 по 17.01.2021.

Как усматривается из балансов, у должника размер кредиторской задолженности во всех периодах превышал стоимость имущества, это превышение из года в год увеличивалось:

Показатель	Строка бух. отчетности	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019

Кредиторская задолженность	1520	16 436	21 990	25 576	26 252	28 786
Стоимость имущества (актив баланса)	1600	16 033	20 277	24 137	23 691	21 969
Превышение кредиторской задолженности над стоимостью имущества		403	1 713	1 439	2 561	6 817

Согласно бухгалтерским балансам, деятельность организации была убыточной:

Показатель	Строка бухгалтерской отчетности	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Чистая прибыль (убыток)	2400	Нет данных	(1 309)	273	(1 122)	(4 256)

Согласно выводам финансового анализа, основными причинами утраты платежеспособности должника является превышение расходов над доходами, в том числе за счет превышения фактической стоимости электроэнергии на общедомовые нужды, над нормативным потреблением, которое предъявляется жителям многоквартирных домов.

Конкурсным управляющим определена дата возникновения признаков неплатежеспособности ООО «УКС г.Тулы» - 31.12.2017. На указанную дату и далее до принятия арбитражным судом заявления и признания должника банкротом все показатели, характеризующие платежеспособность и финансовую устойчивость организации, не соответствовали нормальным значениям.

Следовательно, заявление о банкротстве ООО «УКС г.Тулы» необходимо было подать не позднее 31.01.2018.

Заявление подано не было, 15.05.2020 производство по делу о банкротстве ООО «УКС г.Тулы» возбуждено на основании заявления кредитора.

По мнению заявителя, субсидиарную ответственность по долгам ООО «УКС г.Тулы», возникшим в период с 01.02.2018 по 18.02.2019, должен нести Буланкин А.Ю.; в период с 19.02.2019 по 14.04.2019 - Буланкин А.Ю. и Юшкин Р.В. солидарно; в период с 15.04.2019 по 19.05.2019 - Буланкин А.Ю., Юшкин Р.В., Суровов В.И. солидарно; в период с 20.05.2019 по 15.05.2020 - Буланкин А.Ю., Юшкин Р.В., Суровов В.И., Пасюта А.В. солидарно.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд области правомерно руководствовался следующим.

Положениями главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлена ответственность руководителя должника в деле о банкротстве.

Так, в соответствии с п.1 ст.61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд. При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В силу п.2 ст.3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Конкурсным управляющим определена дата возникновения признаков неплатежеспособности ООО «УКС г.Тулы» - 31.12.2017. На указанную дату и далее до принятия арбитражным судом заявления и признания должника банкротом все показатели, характеризующие платежеспособность и финансовую устойчивость организации, не соответствовали нормальным значениям.

Следовательно, заявление о банкротстве ООО «УКС г.Тулы» необходимо было подать не позднее 31.01.2018.

Положениями п.2 ст.61.12 Закона о банкротстве установлено, что размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2-4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

Таким образом, по мнению заявителя, руководители ООО «УКС г.Тулы» должны нести субсидиарную ответственность по долгам организации, возникшим в период с 01.02.2018 по 15.05.2020.

Пунктом 8.2.1 Устава ООО «УКС г.Тулы» установлено, что для оперативного руководства деятельностью общества общее собрание участников избирает директора.

Согласно записям ЕГРЮЛ и протоколам общих собраний участников общества, директорами общества являлись:

Буланкин Андрей Юрьевич (ИНН 710504740987) - с 23.04.2014 по 18.02.2019;

Юшкин Роман Викторович (ИНН 710601705000) - с 19.02.2019 по 14.04.2019;

Суровов Вячеслав Иванович (ИНН 710400725127) - с 15.04.2019 по 19.05.2019 (исполняющий обязанности);

Пасюта Александр Викторович (ИНН 710407776321) - с 20.05.2019 по 17.01.2021.

В п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено: если обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве не была исполнена несколькими последовательно сменившимися друг друга руководителями, первый из них несет

субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве, последующие - со дня истечения увеличенного на один месяц разумного срока, необходимого для выявления ими как новыми руководителями обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве. При этом по обязательствам должника, возникшим в периоды ответственности, приходящиеся на нескольких руководителей одновременно, они отвечают солидарно (абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий указывает, что субсидиарную ответственность по долгам ООО «УКС г.Тулы», возникшим в период с 01.02.2018 по 18.02.2019, должен нести Буланкин А.Ю.;

в период с 19.02.2019 по 14.04.2019 - Буланкин А.Ю. и Юшкин Р.В. солидарно;

в период с 15.04.2019 по 19.05.2019 - Буланкин А.Ю., Юшкин Р.В., Суоров В.И. солидарно;

в период с 20.05.2019 по 15.05.2020 - Буланкин А.Ю., Юшкин Р.В., Суоров В.И., Пасюта А.В. солидарно.

Судебными актами Арбитражного суда Тульской области установлено, что в указанные периоды у ООО «УКС г.Тулы» возникла и до настоящего времени не погашена задолженность:

Кредиторская задолженность ООО "УКС г.Тулы", возникшая в период с 01.02.2018 по 18.02.2019 (руководитель Буланкин А.Ю.)						
дата возникн.задол жен.	АО «ТНС энерго Тула»		АО «Тулатеплосеть» (А68-2841-1/2020)	ООО «Хартия» (А68-13058/2019)	ВСЕГО	
	судебный акт	сумма, руб.	сумма, руб.	сумма, руб.		
28.02.2018	А68-	1 099 140,16				
31.03.2018	7520/2018 от	1 099 417,64				
30.04.2018	04.09.2018; 1№А68-	1 004 757,83				
31.05.2018	2841- 4/2020 от 19.10.2020		6 655,73			
30.06.2018	А68-2841-4/2020 от 19.10.2020	1 516 411,17	13 405,13			
31.07.2018	А68-2841-4/2020 от 19.10.2020	81 979,66	11 384,51			

27.08.2018	A68-8284/2017 от 27.07.2018; A68- 2841-4/2020 от 19.10.2020	64 706,21			
31.08.2018	A68-2841-4/2020 от 19.10.2020	253 056,00	14 622,16		
24.09.2018			79 038,70		
30.09.2018	A68-2841-4/2020 от 19.10.2020	373 346,62	15 321,93		
31.10.2018	A68-2841- 4/2020 от 19.10.2020	615 264,70	15 321,93		
30.11.2018	A68-2841-4/2020 от 19.10.2020	555 295,50	15 321,93		
12.12.2018	A68-11138/2018 от 12.11.2018; A68- 2841-4/2020 от 19.10.2020	264 589,10			
31.12.2018	A68-2841-4/2020 от 19.10.2020	726 630,54	15 321,99	288 573,30	
31.01.2019	A68-2841- 4/2020 от 19.10.2020	608 940,14	15 581,62	58 411,01	
ИТОГО		8 263 535,27	201 975,63	346 984,31	8 812 495,21

Кредиторская задолженность ООО «УКС г.Тулы», возникшая в период с 19.02.2019 по 14.04.2019 (руководитель Юшкин Р.В.)					
№ строки	дата возникнов. Задолжен.	АО «ТНС энерго Тула» (A68-2841- 4/2020)	АО «Тулатеплосеть» (A68-2841-1/2020)	ООО «Хартия» (A68-13058/2019)	ВСЕГО
1	28.02.2019	516 185,57	15 581,62	390 015,88	
2	31.03.2019	304 788,26	15 581,62	390 015,88	

3	<i>ИТОГО</i>	820 973,83	31 163,24	780 031,76	1 632 168,83			
Кредиторская задолженность ООО «УКС г.Тулы», возникшая в период с 15.04.2019 по 19.05.2019 (руководитель Суоров В.И.)								
№ строки	дата возникновения задолженности	АО «ТНС энерго Тула» (А68-2841- 4/2020)	АО «Тулатеплосеть» (А68-2841-1/2020)	ООО «Хартия» (А68-13058/2019)	ВСЕГО			
1	30.04.2019	319 410,44	13 293,41	377				
2	<i>ИТОГО</i>	319 410,44	13 293,41	377	710 442,18			
Кредиторская задолженность ООО «УКС г.Тулы», возникшая в период с 20.05.2019 по 15.05.2020 (руководитель Пасюта А.В.)								
№ строки	Дата возникновения задолжен.	АО «ТНС энерго Тула» (А68-2841-4/2020)	АО «Тулатеплосеть» (А68-2841-1/2020)	ФНС России (А68-2841-3/2020)	ООО «АкваКлининг» (А68-4314/2020)»	ООО «Согласие» (А68-2841-8/2020)	ООО «Модуль» (А68-12467/2019)	ООО «Хартия» (А68-13058/2019)
1	31.05.2019	181 914,52	13 024,97					340 905,68
2	30.06.2019	213 951,90	14 027,90					
3	31.07.2019	128 705,95	11 793,37					
4	31.08.2019	237 848,81	13 081,57					
5	30.09.2019	286 951,68	10 656,30					
6	31.10.2019	304 606,58	9 519,68					

7	30.11.2019	316 559,91	9 519,68					
8	31.12.2019	348 985,33	8 600,72		792 558,00			
9	22.01.2020				102 188,00			
10	28.01.2020						319 521,24	
11	31.01.2020	303 929,06	8 598,87					
12	27.02.2020							221 087,82
13	28.02.2020					261825,0		
14	29.02.2020	317 818,15	8 598,87					
15	31.03.2020	234 400,00	8 598,87					
16	15.04.2020			426 358,77				
17	30.04.2020	194 430,40	8 598,87					
18	<i>ИТОГО</i>	<i>3070102,29</i>	<i>124 619,67</i>	<i>426 358,77</i>	<i>894 746,00</i>	<i>261825,0</i>	<i>319 521,24</i>	<i>561 993,50</i>
<i>Всего</i>		<i>5 659166,47</i>						

Применительно к рассматриваемому случаю, ввиду периода времени, к которому относятся обстоятельства, с которыми конкурсный управляющий связывает ответственность контролирующего должника лица, настоящий спор должен быть разрешен с применением главы III.2 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266 -ФЗ, которая вступила в законную силу с 30.07.2017).

Доводы заявителя о необходимости привлечения к субсидиарной ответственности бывших директоров Юшкина Р.В. (директор с 19.02.2019 по 14.04.2019) Суворова В.И (директор с 15.04.2019 по 19.05.2019) судом первой инстанции обоснованно оставлены без удовлетворения в силу нижеследующего.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 9 Федерального закона заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» Если обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве не была исполнена несколькими последовательно сменившимися друг друга руководителями, первый из них несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве, последующие - со дня истечения увеличенного на один месяц разумного срока, необходимого для выявления ими как новыми руководителями обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве. При этом по обязательствам должника, возникшим в периоды ответственности, приходящиеся на нескольких руководителей одновременно, они отвечают солидарно (абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

С учетом масштаба деятельности должника разумный срок, необходимый для выявления новым руководителем обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве, составляет не менее 10 рабочих дней с даты вступления руководителя в должность.

Таким образом, обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве, возникла у ответчиков не с даты вступления в должность, а по истечении 10 рабочих дней с даты вступления в должность как руководителя должника плюс 1 месяц).

Юшкин Р.В. (директор с 19.02.2019 по 14.04.2019), обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве возникла 04.04.2019, прекращены полномочия 14.04.2019, Суворов В.И (директор с 15.04.2019 по 19.05.2019), обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве возникла 29.05.2019, полномочия прекращены 19.05.2019.

Принимая во внимание незначительный срок исполнения обязанностей директора, наступление даты возникновения обязанности обратиться в суд с заявлением за пределами срока исполнения обязанностей (Суворов В.И.), отсутствие сведений о возникновении обязательств в период с даты возникновения обязанности обратиться в суд до даты возбуждения дела о банкротстве (Юшкин Р.В.), судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об оставлении заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков Юшкина Р.В. (директор с 19.02.2019 по 14.04.2019), Суворова В.И (директор с 15.04.2019 по 19.05.2019) без удовлетворения.

Доводам заявителя о необходимости привлечения к субсидиарной ответственности бывших директоров Буланкина Андрея Юрьевича (ИНН 710504740987, директор с 23.04.2014 по 18.02.2019), Пасюты Александра Викторовича (ИНН 710407776321) директор с 20.05.2019 по 17.01.2021) судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка..

В обоснование наличия оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности заявитель указывает, что они, являясь руководителями должника, при наличии признаков неплатёжеспособности должника на 31.12.2017 перед ресурсоснабжающими организациями, не позднее 31.01.2018 (Буланкин), 20.05.2019 (Пасюта) должны были обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника.

Пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность руководителя по обращению в суд при условии, что удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 указанного Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в

арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закон о банкротстве.

Аналогичные положения указаны в статье 61.12 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ.

Пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве определено, что неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд. При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.

Пунктом 9 Постановления N 53 предусмотрено, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана

являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

При этом неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых управленческих решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на извлечение третьим лицом необоснованной выгоды на постоянной основе во вред должнику и его кредиторам, в том числе внутреннее перераспределение совокупного дохода, получаемого от осуществления предпринимательской деятельности лицами, объединенными общим интересом, с использованием формального документооборота в пользу одного из них с одновременным аккумулярованием основных обязательств перед контрагентами и основной налоговой нагрузки на стороне другого лица (должника) и т.д.

В силу вышеуказанных положений конкурсный управляющий должен доказать не просто существование у должника задолженности перед кредиторами, а наличие оснований, обязывающих руководителя обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

В соответствии с изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 27.01.2017 N 306-ЭС16-20500 правовой позицией, специфика функционирования организаций по управлению многоквартирными домами такова, что текущая кредиторская задолженность перед ресурсоснабжающими организациями сочетается с наличием дебиторской задолженности граждан за коммунальные услуги, что периодически приводит к временным затруднениям с денежной ликвидностью.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18.07.2003 N 14-П, даже формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности общества исполнить свои обязательства. Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение отрицательных значений не является основанием для немедленного обращения в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве.

Сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта (наличие просроченной кредиторской задолженности) может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства), когда у

руководителя появляется соответствующая обязанность по обращению с заявлением о признании должника банкротом.

Наличие у должника задолженности не может рассматриваться как безусловное доказательство начала возникновения у должника какого-либо обязательства перед конкретным кредитором для целей определения необходимости обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании должника банкротом в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве. Ухудшение финансового состояния юридического лица не отнесено статьей 9 Закона о банкротстве к обстоятельствам, обязывающим руководителя обратиться в арбитражный суд с заявлением должника.

Наличие у организации кредиторской задолженности в определенный период времени не свидетельствует о неплатежеспособности организации в целом, не является основанием для обращения руководителя с заявлением о банкротстве должника и не свидетельствует о совершении контролирующими лицами действий по намеренному созданию неплатежеспособного состояния организации, поскольку не является тем безусловным основанием, которое свидетельствует о том, что должник был неспособен исполнить свои обязательства, учитывая, что структура активов и пассивов баланса находится в постоянной динамике в связи с осуществлением хозяйственной деятельности.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53, объективное банкротство - это момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов. Объективное банкротство является юридическим фактом, влекущим конкретные последствия применительно к субсидиарной ответственности: дата начала объективного банкротства учитывается для периода определения контроля (по смыслу п. 4 вышеуказанного Постановления); данное обстоятельство имеет значение при привлечении к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве (по смыслу п. 9 вышеуказанного Постановления).

Момент возникновения обязанности по подаче заявления должника в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов. Сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя, затруднения не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.

Бухгалтерский баланс сам по себе не может рассматриваться как безусловное доказательство начала возникновения у должника какого-либо обязательства перед конкретным кредитором для целей определения необходимости обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании должника банкротом, поскольку отражает лишь общие сведения об активах и пассивах применительно к определенному отчетному периоду.

Действующее законодательство не предполагает обязанность указанных в Законе о банкротстве лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом (принять такое решение), в момент, как только активы общества стали уменьшаться. Показатель того, что пассивы преобладали над активами должника, не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое положение должника, а приобретение отрицательных значений не является основанием для немедленного обращения в суд с заявлением должника о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственники помещений в многоквартирном доме, органы управления товарищества собственников жилья, органы управления жилищного кооператива или органы управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

По существу, такая организация осуществляет, в том числе, полномочия по сбору денежных средств с владельцев квартир и оплате потребленной энергии. При этом может возникнуть ситуация, когда из-за несвоевременной оплаты жилищно-коммунальных услуг собственниками помещений в многоквартирных домах наступает просрочка в оплате поставленных коммунальных ресурсов.

В этой связи организация имеет непогашенную кредиторскую задолженность перед энергоснабжающими организациями, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью, что является обычным для функционирования управляющих организаций.

Деятельность предприятия, учрежденного в целях выполнения работ, оказания услуг жилищно-коммунального хозяйства, удовлетворения общественных потребностей характеризуется наличием значительной дебиторской задолженности граждан и иных

потребителей, что, в свою очередь, не позволяет надлежащим образом гасить образовавшиеся долги перед поставщиком энергоресурса и бюджетом. Так, если дебиторская задолженность населения по оплате потребленных жилищно-коммунальных услуг обладает низкой степенью ликвидности, связанной преимущественно с соответствующим уровнем платежеспособности населения, мероприятия по ее истребованию, как правило, малоэффективны. В связи с этим деятельность таких предприятий в отсутствие субсидирования зачастую носит заведомо убыточный характер.

Таким образом, сам по себе признак недостаточности имущества у должника и наличие задолженности перед ресурсоснабжающими организациями за определенный период времени не могут свидетельствовать о наступлении обязанности у ответчика (руководителя) подать заявление о признании общества несостоятельным (банкротом).

Правоотношения должника со своими контрагентами носили длительный характер и не могли быть прекращены, с учетом положений Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354.

Ответственность за невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве предполагает под собой в качестве объективной стороны правонарушения недобросовестное сокрытие от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица и заведомой невозможности удовлетворения требований новых кредиторов, повлекшее впоследствии возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Именно такое поведение влечет возложение на руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы, обеспечивая, тем самым, защиту кредиторов, не осведомленных по вине такого руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов.

Ответчики указывают, что в целях урегулирования проблемной ситуации неоднократно вели диалог с ресурсоснабжающими организациями. По факту переговоров осуществлялась передача прав требования в счет погашения задолженности перед кредиторами, велась работа по взысканию дебиторской задолженности.

При этом из материалов дела следует, что привлекаемые к ответственности лица каких - либо действий по выводу имущества должника в период осуществления ими полномочий не осуществляли.

Обстоятельства, свидетельствующее о невозможности осуществления дальнейшей деятельности (например, отзыв лицензии, выбытие всех домов из управления и т.д.) и очевидной необходимости обратиться в суд с заявлением о банкротстве, отсутствовали.

Судом учтена специфика деятельности должника по управлению и эксплуатации жилищного фонда, при осуществлении которой большую роль играет своевременная оплата коммунальных услуг населением, чей жилой фонд обслуживается должником. В силу особенностей указанной деятельности кредиторская задолженность управляющей организации, отраженная в бухгалтерской отчетности и в последующем включенная в реестр требований ее кредиторов, фактически представляет собой долги граждан по оплате коммунальных услуг, которые находятся в прямой зависимости от платежеспособности населения и не связаны с результатами экономической деятельности должника. Нахождение должника в процедуре банкротства само по себе не свидетельствует о неэффективном управлении и наличии оснований для привлечения бывших руководителей к субсидиарной ответственности по указанному основанию.

По мнению конкурсного управляющего, основными причинами утраты платежеспособности должника, явилось превышение расходов над доходами, в том числе за счет превышения фактической стоимости электроэнергии на общедомовые нужды над нормативным потреблением, которое предъявляется жителям многоквартирных домов (раздел 8 «Анализа финансового состояния общества с ограниченной ответственностью «Управление капитальными строениями города Тулы» от 21.06.2021).

В силу части 7 статьи 155 Жилищного Кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которыми осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 171 настоящего Кодекса (взносы на капитальный ремонт).

Согласно правовому подходу, содержащемуся в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2016 N 309-КГ16-9974, денежные средства населения, предназначенные для перечисления ресурсоснабжающим и обслуживающим организациям, не являются денежными средствами должника и имеют целевое назначение

оплата оказанных ресурсоснабжающими организациями жилищно-коммунальных услуг и услуг по управлению жилым фондом.

Кроме того, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2017 N 303-ЭС17-5967 также приведен правовой подход, согласно которому должник не является собственником денежных средств, полученных за конкретный коммунальный ресурс поставщиком этого ресурса напрямую от потребителей.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 N 305-ЭС16-3833, управляющая компания как исполнитель коммунальных услуг не имеет собственного экономического интереса в приобретении коммунальных ресурсов и фактически действует как посредник между потребителями коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями.

С учетом правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2019 по делу N 303-ЭС-3370 (7), посредническая функция должника управляющей компании заключается в аккумулировании поступающих от населения денежных средств с последующим перечислением их ответчику.

Таким образом, суд области пришел к обоснованному выводу о том, что само по себе наступление банкротства должника обусловлено внешними факторами, в частности снижением платежной дисциплины потребителей управляющей компании в условиях кризисных экономических явлений, что не означает автоматического наличия вины руководителя в невозможности погашения требований кредиторов и достаточности непосредственно заявления о такой вине со стороны заявителя без представления прямых или косвенных доказательств совершения контролирующими лицами действий (их бездействия), которые и могли стать причиной объективного банкротства.

На основании изложенного суд о пришел к выводу о том, что само по себе возникновение кредиторской задолженности перед ресурсоснабжающими и обслуживающими организациями с учетом специфики деятельности должника не может в достаточной степени свидетельствовать о возникновении ответчиков безусловной обязанности по обращению с заявлением о признании должника банкротом.

Кроме того, необходимо учитывать направленность норм пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве на защиту лицу, вступивших в договорные отношения с должником после даты возникновения у последнего признаков банкротства.

В пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, указано, что существенная и явная диспропорция между обязательствами и активами по сути несостоятельного должника и неосведомленностью об этом кредиторов

нарушают права последних. В связи с этим для защиты имущественных интересов кредиторов должника введено правовое регулирование своевременного информирования руководителем юридического лица его кредиторов о неплатежеспособности (недостаточности имущества) должника. Невыполнение руководителем требований закона об обращении в арбитражный суд с заявлением должника при наступлении обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, влечет неразумное и недобросовестное принятие дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов и, как следствие, убытки для них. В этом случае одним из правовых механизмов, обеспечивающих удовлетворение требований таких кредиторов при недостаточности конкурсной массы, является возможность привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Таким образом, целью правового регулирования, содержащегося в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве (статья 61.12 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ), является предотвращение вступления в правоотношения с неплатежеспособной (несостоятельной) организацией (должником) контрагентов в условиях сокрытия от них такого состояния должника.

В данном случае отсутствует такой признак, как вступление в правоотношения с неплатежеспособной (несостоятельной) организацией (должником) контрагентов в условиях сокрытия от них такого состояния должника, необходимый для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 9 Закона о банкротстве.

Жилищный кодекс Российской Федерации гарантирует непрерывность осуществления деятельности по управлению, обслуживанию многоквартирных жилых домов и оказанию (предоставлению) коммунальных услуг, направленную на соблюдение прав граждан (потребителей), обеспечение безопасности эксплуатации многоквартирных жилых домов.

Руководствуясь положениями Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», суд области пришел к верному выводу о том, что ресурсоснабжающие организации, являющиеся кредиторами должника, не могли отказаться от исполнения обязательств по заключенным с должником

договорам, конечными получателями услуг которых являлись граждане - собственники и пользователи помещений в многоквартирных домах и жилых домов, и, как следствие, - к выводу о недоказанности того, что инициирование руководителем должника процедуры банкротства могло бы привести к уменьшению задолженности перед кредиторами - ресурсоснабжающими организациями.

Суд области пришел к верному выводу о недоказанности того факта, что в спорный период сложились условия, предусмотренные пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, для возникновения у руководителя общества обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного юридического лица.

При таких обстоятельствах правовые основания для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности и удовлетворения заявления конкурсного управляющего отсутствовали.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об их необоснованности. Апелляционная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции, оснований для переоценки не имеется.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем апелляционной жалобы не представлены в материалы дела надлежащие и бесспорные доказательства в обоснование своей позиции.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка.

Несогласие лиц, участвующих в деле, с оценкой имеющихся в деле доказательств и толкованием судом норм законодательства Российской Федерации, подлежащих применению в деле, не свидетельствует об ошибках, допущенных судом при рассмотрении дела.

Доводы жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, не подтверждают неправильное применение судом норм материального и процессуального права, в связи с этим не могут служить основанием для отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 27.05.2024 по делу № А68-2841/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.А. Волошина

Судьи

Ю.А. Волкова

Ю.Е. Холодкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.01.2024 4:58:00
Кому выдана Волошина Наталья Анатольевна