

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 мая 2024 года

г. Богородицк

Богородицкий межрайонный суд Тульской области в составе:

председательствующего Финошиной О.А.,

при секретаре Рудаковой М.Н.,

с участием представителя истца ООО «АгроПром» по доверенности

Миронова А.В., ответчика Кузьмина И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело №2592/2024 по иску общества с ограниченной ответственностью «АгроПром» к Кузьмину И.С. о взыскании материального ущерба,

установил:

истец ООО «АгроПром» обратилось в суд с иском к Кузьмину И.С. о взыскании материального ущерба, указав в обоснование исковых требований, что как следует из решения Привокзального районного суда г. Тулы от ДД.ММ.ГГГГ года по делу № по иску ФИО1 к ООО «Агропром», Кузьмину И.С., ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «Агропром», Кузьмину И.С. о возмещение ущерба, причиненного в результате ДТП, судебных расходов, указав в обоснование требования, что ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 10 минут по адресу: 422 км 350 м трассы А-108 Кузьмин И.С., состоя в трудовых отношениях с ООО «Агропром» и управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, принадлежащим ООО Агропром, в нарушение Правил дорожного движения не соблюдал дистанцию до впереди движущегося в попутном направлении транспортного средства и совершил столкновение с автомобилем «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которым управлял истец и принадлежащим истцу на праве собственности. В результате ДТП автомобиль получил механические повреждения и не подлежит восстановлению.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд установил, что данные обстоятельства соответствуют действительности (стр. 5 Решения суда), нарушения водителем Кузьминым И.С. Правил дорожного движения находятся в прямой причинно- следственной связи с наступлением последствий – механическим повреждением автомобиля «Рено Аркана», государственный регистрационный знак С015НТ67, принадлежащего согласно свидетельству о регистрации ТС № ФИО1

Поскольку при разрешении спора судом установлено, что Кузьмин И.С., управлявший в момент ДТП автомобилем «<данные изъяты>», состоял в трудовых отношениях с владельцем этого транспортного средства - ООО «Агропром», и не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что в момент ДТП транспортное средство передавалось Кузьмину И.С. для использования в его личных целях или он завладел транспортным средством противоправно, то материальный ущерб в пользу ФИО1 подлежит взысканию с ООО «Агропром», с отказом в иске, предъявленном к Кузьмину И.С.

Решением Привокзального районного суда г. Тулы от ДД.ММ.ГГГГ по делу № с ООО «АгроПром» в пользу ФИО1 взыскан материальный ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 1 081 285 руб. 77 коп., расходы за составление искового заявления в размере 6000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 606 руб., всего взыскано 1 100 891 руб. 77 коп.

На основании данного решения суда ДД.ММ.ГГГГ ведущий судебный пристав- исполнитель ОСП <адрес> возбудил исполнительное производство в



отношении ООО «Агропром». ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением № ООО «Агропром» перечислил в ОСП Привокзального района г. Тулы 1 100 891 руб. 77 коп.

Кузьмин И.С. привлечен к административной ответственности постановлением по делу об административном правонарушении №, вступившим в законную силу 28.12.2022 года.

Во исполнение порядка привлечения работника к материальной ответственности 26.02.2024 года был издан Приказ № 2 о назначении служебного расследования. Приказ в этот же день был направлен для ознакомления Кузьмину И.С. Вместе с приказом № 2 от 26.02.2024 года было направлено уведомление о необходимости дать письменные объяснения. Письменные пояснения от Кузьмина И.С. работодателем не получены. 20.03.2024 года был составлен акт о проведении служебного расследования по факту причинения работником ущерба. В ходе расследования комиссия установила, что ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 10 минут по адресу: 422 км 350 м трассы А-108 произошло столкновение транспортных средств: автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением Кузьмина И.С. и автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением ФИО1 Как усматривается из материала ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, причиной ДТП послужило нарушение водителем Кузьминым И.С. пунктов 9.10, 10.1 ПДД РФ, который привлечен к административной ответственности. В момент совершения административного правонарушения Кузьмин И.С. находился при исполнении своих должностных обязанностей.

В результате совершения Кузьминым И.С. административного правонарушения в ходе исполнения им своих должностных обязанностей, ООО «Агропром» возместил ФИО1 1 100 891 руб. убытков ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, комиссия приходит к выводу: Кузьминым И.С. совершено виновное действие, выраженное в совершение административного правонарушения при исполнении служебных обязанностей, что повлекло причинение прямого действительного ущерба в размере 1 100 891 руб. Обстоятельства, исключающие материальную ответственность работника или влияющие на снижение размера взыскиваемого ущерба, отсутствуют. ДД.ММ.ГГГГ был издан Приказ о привлечение Кузьмина И.С. к материальной ответственности в размере 1 100 891 рубль, который направлен Кузьмину 25.03.2024 года.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с Кузьмина И.С. в пользу ООО «АгроПром» материальный ущерб, причиненный работником при исполнении трудовых обязанностей в размере 1 100 891 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 704 руб. 45 коп.

Представитель истца ООО «АгроПром» по доверенности Миронов А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Кузьмин И.С. в судебном заседании исковые требования признал частично, указав, что не согласен с материальной ответственностью в заявленном размере.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы настоящего дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.



Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации "Материальная ответственность работника" определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе и пределы такой ответственности.

Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (часть 1 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (часть 2 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

На основании ст. 247 Трудового кодекса Российской Федерации до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера и причиненного ущерба, и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть 1 статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью 2 статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим Кодексом или иными федеральными законами.

Перечень случаев возложения на работника материальной ответственности в полном размере причиненного ущерба приведен в статье 243 Трудового кодекса Российской Федерации.

Так, материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате административного правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом (пункт 6 части 1 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", согласно пункту 6 части первой статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может быть возложена на работника в случае причинения им ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом. Учитывая это, работник может быть привлечен к полной материальной ответственности, если по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, органом, должностным лицом, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, было вынесено постановление о назначении административного наказания (пункт 1 абзаца первого части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных



правонарушениях), поскольку в указанном случае факт совершения лицом административного правонарушения установлен.

В пункте 4 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения о том, что к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действий или бездействия) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба на основании пункта 6 части 1 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации может быть возложена на работника только в случае вынесения соответствующим уполномоченным органом в отношении работника постановления о назначении административного наказания. Полная материальная ответственность работника выражается в его обязанности возместить в полном размере прямой действительный ущерб, причиненный работодателю при исполнении трудовых обязанностей (в том числе затраты на восстановление имущества). При этом обязанность доказать размер причиненного работником прямого действительного ущерба возложена на работодателя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 декабря 2022 года в 13 часов 10 минут по адресу: 422 км 350 м трассы А-108 произошло столкновение транспортных средств: автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением Кузьмина И.С., принадлежащего на праве собственности ООО «АгроПром» и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением ФИО1

Как усматривается из материала ДТП от 17.12.2022 года, причиной ДТП послужило нарушение водителем Кузьминым И.С. пунктов 9.10, 10.1 ПДД РФ, который управляя транспортным средством, не выбрал скорость, дистанцию, которые позволили бы избежать столкновения с движущимся впереди него в попутном направлении автомобилем «Рено Аркана», что подтверждается объяснениями участников ДТП, схемой места происшествия.

Согласно справке об участниках ДТП от 17.12.2022 г. все транспортные средства получили механические повреждения.

Решением Привокзального районного суда города Тулы от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, по гражданскому делу по иску ФИО1 к ООО «Агропром», Кузьмину И.С. о возмещение ущерба, причиненного в результате ДТП, судебных расходов, установлено, что автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, которым в момент произошедшего ДТП управлял Кузьмин И.С., принадлежал на праве собственности ООО «АгроПром». Из представленных приказов о приеме на работу и переводе, должностных инструкций и объяснения ответчиков следует, что в момент ДТП Кузьмин И.С. состоял в трудовых отношениях с ООО «АгроПром» и управлял автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, по заданию работодателя. На основании чего с ООО «АгроПром» в пользу ФИО1 взыскан материальный ущерб,



причиненный в результате ДТП, в размере 1 081 285 руб. 77 коп., расходы за составление искового заявления в размере 6000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 606 руб., всего взыскано 1 100 891 руб. 77 коп.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (пункт 2 статьи 61 ГПК РФ).

Решение суда ООО «АгроПром» исполнило ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП Привокзального района от 14.02.2024 г. и платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ

ООО «АгроПром» заявлены требования о взыскании с ответчика ущерба как с работника, причинившего ущерб в результате административного правонарушения.

Постановлением по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ Кузьмин И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа.

В данном случае причины возникновения ущерба выявлены в ходе проведенной по факту ДТП административным органом ГИБДД проверки, в рамках которой исследованы обстоятельства совершения ответчиком правонарушения.

Приказом генерального директора ООО «АгроПром» от ДД.ММ.ГГГГ создана комиссия по проведению служебного расследования по установлению причинно-следственной связи между действиями работника Кузьмина И.С. и причинением материального ущерба работодателю, согласно выводам которой, оформленным актом от ДД.ММ.ГГГГ, причиной дорожно-транспортного происшествия явилось нарушение водителем Кузьминым И.С. Правил дорожного движения (несоблюдение дистанции впереди идущего транспортного средства).

Приказ № от ДД.ММ.ГГГГ о создании комиссии был в этот же день направлен для ознакомления Кузьмину И.С. вместе с уведомлением о необходимости дать письменные объяснения. Письменные пояснения от Кузьмина И.С. работодателем не получены.

Приказом ООО «АгроПром» от ДД.ММ.ГГГГ Кузьмин И.С. привлечен к материальной ответственности в размере 1 100 891 руб. Указанный приказ и акт от ДД.ММ.ГГГГ направлен Кузьмину И.С. для ознакомления, что подтверждается представленными в материалы дела чеками о направлении почтовых отправлений.

На претензию работодателя ООО «АгроПром» о возмещении выплаченных в пользу ФИО1 средств, направленную ДД.ММ.ГГГГ, ответа Кузьминым И.С. не дано, выплат не произведено.

На момент указанного дорожно-транспортного происшествия ответчик Кузьмин И.С. являлся работником ООО «АгроПром», что подтверждается трудовым договором № от ДД.ММ.ГГГГ, дополнительными соглашениями к указанному трудовому договору от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, приказом о приеме на работу №-К от ДД.ММ.ГГГГ, приказом о переводе работника на другую работу №-К от ДД.ММ.ГГГГ, приказом о прекращении (расторжении) трудового договора с работником 79-К от ДД.ММ.ГГГГ.



Причинение истцу ущерба работником Кузьминым И.С. при исполнении трудовых обязанностей и в связи с совершением административного правонарушения подтверждены материалами дела, допущенное Кузьминым И.С. нарушение требований п. п. 9.10, 10.1 ПДД РФ, находится в прямой причинной связи с произошедшим ДТП, которое повлекло причинение истцу ущерба, в связи с чем суд приходит к выводу, с учетом положений п. 6 ч. 1 ст. 243 ТК РФ, о наличии оснований для возложения на ответчика материальной ответственности в размере причиненного ущерба 1 100 891 руб.

При этом суд учитывает, что доказательств подтверждающих материальное положение ответчика и позволяющих снизить размер ущерба, материалы дела не содержат и суду представлено не было.

Согласно платежному поручению № от 11.04.2024г., истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 13704 руб. 45 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы истца по уплате государственной пошлины при обращении в суд.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «АгроПром» к Кузьмину И.С. о взыскании материального ущерба, удовлетворить.

Взыскать с Кузьмина И.С. в пользу ООО «АгроПром» материальный ущерб, причиненный работником при исполнении трудовых обязанностей в размере 1 100 891 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 704 руб. 45 коп.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Богородицкий межрайонный суд Тульской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

Мотивированное решение суда составлено 5 июня 2024 года.