



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, Россия, г.Тула, Красноармейский пр., 5
Р Е Ш Е Н И Е

город Тула

Дело №А68-8697/2024

Дата вынесения резолютивной части решения: «08» октября 2024 года

Дата изготовления решения в полном объеме: «22» октября 2024 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Чигинской Н.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Куцовой
А.В.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ООО «Инженерные системы»
(ОГРН1195081036710, ИНН 5001127351)

к ООО «ЦентрСпецСтрой» (ОГРН 1147154026799, ИНН 7104525460)

о взыскании по договору №22-02/СУБ1 от 22.02.2023 года: задолженности в размере
1068300 руб., пени в размере 69 439,50 руб.,

при участии в заседании:

от истца – представитель Рагаускене Л.Н. по доверенности от 29.02.2024 года (действ.
до 29.02.2027 года);

от ответчика – до перерыва представитель Дяблов А.В. по доверенности от 25.10.2023
года (действ. до 25.10.2024 года), удостоверение №1761.

УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (далее – ООО
«Инженерные системы», истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области к
Обществу с ограниченной ответственностью «ЦентрСпецСтрой» (далее - ООО
«ЦентрСпецСтрой», ответчик) с иском о взыскании по договору №22-
02/СУБ1 от 22.02.2023 года: задолженности в размере 1 068 300 руб., пени в размере
69 439,50 руб.

Суд, в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее – АПК РФ), в отсутствие возражений сторон, завершил
предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

22.02.2023 года между ООО «ЦентрСпецСтрой» (подрядчик) и ООО «Инженерные

системы» (заказчик) заключен договор подряда №22-02/СУБ1 (далее - договор), согласно которого истец обязался выполнить работы конкретный перечень которых указан в приложениях к договору, а ответчик обязался принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Ответчик выполненные истцом работы по договору не оплатил, в связи с чем, истец направил ответчику претензию с требованием об оплате задолженности по договору. Поскольку требование, изложенное в претензии, ответчиком не удовлетворено, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

При принятии решения суд исходит из того, что в соответствии с частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно пункта 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст.310 ГК РФ).

Обязательства сторон возникли из договора подряда.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (статьей 753 ГК РФ).

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статья 746 ГК РФ, пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Следовательно, основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата заказчику.

Стороны заключили договор подряда на выполнение работ на сумму 1 068 300 руб. с учетом приложений к договору.

Акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат, счет-фактура, счет на оплату от 27.12.2023 года на спорную сумму направлены ответчику.

В соответствии с п.10.4. договора ответчик мотивированный отказ от подписания указанных документов не заявил, в связи с чем, работы считаются выполненными и подлежат оплате.

Ответчик в нарушение условий договора оплату выполненных истцом работ не произвел.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик, в нарушение статьи 65 АПК РФ документы, опровергающие обстоятельства, на которые ссылается истец, равно как и доказательства оплаты спорной суммы долга, не представил в материалы дела на момент рассмотрения дела по существу.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд считает установленным, что истец выполнил работы по договору на спорную сумму, доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, исковые требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору в размере 1 068 300 руб. подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 69439 руб. 50 коп. за период 27.01.2024-31.03.2024 года.

Как предусмотрено частью 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой.

В соответствии со статьи 330 ГК РФ неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства и мерой имущественной ответственности и представляет собой денежную сумму, которую обязан уплатить должник за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пеня является разновидностью неустойки, носит длящийся характер и представляет собой определенную денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору за каждый день (или иной период) просрочки и по общему правилу определяется в процентном соотношении к сумме просроченного платежа. При этом расчет пени производится за каждый день просрочки исполнения стороной обязательства.

При обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В соответствии с п.11.2 договора за нарушение сроков оплаты работ, заказчик

уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1% в день за каждый день просрочки от стоимости неоплаченных работ и не может превышать 10% от цены договора.

Размер неустойки за период с 27.01.2024 по 31.03.2024 года составил 69439 руб. 50 коп. Факт нарушения ответчиком сроков оплаты выполненных истцом работ является установленным.

Заявлений об уменьшении размера неустойки в порядке, предусмотренном статьей 333 ГК РФ, от ответчика не поступало, в то время как пунктом 69 Постановления Пленума ВС РФ №7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В пунктах 71 и 73 указанного постановления разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Учитывая, что ответчик ходатайство о снижении размера неустойки не заявил, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, арбитражный суд считает, требование истца о взыскании неустойки в общем размере 69 439 руб. 50 коп. за период 27.01.2024-31.03.2024 года подлежащим удовлетворению в соответствии с представленным расчетом. Названный расчет проверен судом, признан обоснованным, ответчиком не оспорен.

Также истец просит взыскать с ответчика расходы: на оплату юридических услуг и расходы по оплате госпошлины.

Факт оказания юридических услуг подтверждается представленными в материалы дела: договором б/н от 22.02.2024 года на оказание юридических услуг по судебному представительству, счетом №41 от 22.02.2024 года на сумму 60 000 руб., платежным поручением №496 от 22.02.2024 года на сумму 60 000 руб.

Истец выдал доверенность своему представителю.

Указанные судебные расходы на оплату юридических услуг непосредственно связаны с защитой прав и законных интересов истца, относимость этих расходов к конкретному судебному делу и факт их несения последним, подтверждаются представленными в

материалы дела доказательствами, доказательств обратного ответчиком не представлено в материалы дела.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела. Суд обязан выносить при этом мотивированное решение и не вправе уменьшать размер расходов произвольно.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела.

Суд обязан выносить при этом мотивированное решение и не вправе уменьшать размер расходов произвольно.

В соответствии со ст.112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Давая оценку разумности взыскиваемого размера судебных расходов, следует исходить из следующих критериев:

- сложности рассматриваемого дела, количества времени затраченного представителем на его подготовку, квалификации и качества представления услуг, - отсутствие влияния размера исковых требований на оценку разумности оказанных услуг,

- наличие у суда права самостоятельно определять разумный размер судебных расходов на представительство и уменьшать его в случае не соответствия критериям разумности,

- оценка сложности рассмотрения дела исходя из объема документов, наличия судебной практики по спорному вопросу,

- возможность уменьшения размера судебных расходов при безусловности спора, то есть очевидности его решения в пользу обратившейся за защитой нарушенного права стороны.

Ответчик возражений относительно заявления о взыскании судебных расходов не представил суду.

Суд, оценив размер предъявленных к взысканию судебных расходов на оплату юридических услуг в соответствии с вышеприведенными нормами, приняв во внимание категорию, сложность и характер рассматриваемого спора, время, которое могло быть затрачено на подготовку материалов квалифицированным специалистом, объем выполненной представителями работы и фактическую продолжительность разбирательства по делу, с учетом анализа Положения Тульской областной адвокатской палаты «О минимальных расценках, применяемых при заключении соглашения между доверителем и адвокатом об оказании юридической помощи», утвержденного решением Совета ТОАП от 18.03.2022 № 180, а также общедоступных сведений, размещенных в сети Интернет о стоимости юридических услуг в г. Туле, Тульской области, принимая во внимание выделение исковых требований по договору №22-02/СУБ1 от 22.02.2023 года из дела №А68-2801/2024 в отдельное производство, признает заявленные истцом судебные расходы по оплате юридических услуг в рамках рассматриваемого дела в размере 15 000 руб. разумными и обоснованными и взыскивает их.

Исходя из принятого решения, в соответствии со ст.110 АПК РФ, судебные расходы: по уплате государственной пошлины в размере 8 401 руб., по уплате юридических услуг в размере 15 000 руб. надлежит взыскать с ответчика в пользу истца.

В судебном заседании объявлялся перерыв.

Руководствуясь ст. ст. 49, 137, 150, 151, 156, 159, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЦентрСпецСтрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» задолженность в размере 1 068 300 руб., неустойку в размере 69 439 руб. 50 коп., судебные расходы по оплате госпошлины в размере в размере 8 401 руб., судебные расходы за оказанные юридические услуги в размере 15 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Е. Чигинская