

1  
ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5 сентября 2024 года

г. Тула

Пролетарский районный суд г. Тулы в составе:  
председательствующего Громова С.В.,  
при секретаре Красотка А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-1963/2024 по иску Анохиной Юлии Сергеевны к АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» о взыскании невыплаченной заработной платы, среднего заработка на время приостановления работы, морального вреда,

установил:

Анохина Ю.С. обратилась в суд с иском к АНО ДПО «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» о взыскании невыплаченной заработной платы, среднего заработка на время приостановления работы, морального вреда. В обоснование исковых требований указала, что 07.07.2023 между истцом и ответчиком был заключен Трудовой договор № 16/23, в соответствии с которым истец был принят на работу к ответчику на должность руководителя кураторской службы с окладом 69000 руб. По состоянию на 28.05.2024 задолженность ответчика перед истцом по выплате заработной платы составляла 491220 руб. в соответствии с Соглашением о расторжении трудового договора от 07.07.2023 № 16/23 от 28.05.2024. При этом на текущий момент размер задолженности составляет 170610 руб. 15.05.2024 истец направил в адрес ответчика Уведомление о приостановлении работы в связи с задержкой выплаты заработной платы, в соответствии с которым истец приостановил выполнение трудовых обязанностей с 16.05.2024 на весь период до дня выплаты суммы задержанной заработной платы. В период трудовых отношений заработная плата: за июнь 2023 года - не выплачивалась; за июль 2023 года - составила 69000 руб.; за август 2023 года - составила 1320 руб.; за сентябрь 2023 года - 47882,81 руб.; за октябрь 2023 года - составила 30015 руб.; за ноябрь 2023 года - не выплачивалась; за декабрь 2023 года - не выплачивалась; за январь 2024 года - составила 89950,76 руб.; за февраль 2024 года - составила 76265 руб.; за март 2024 года - составила 18273 руб.; за апрель 2024 года - составила 343,75 руб.; за май 2024 года - составила 59504 руб. Итого общая сумма выплаченной заработной платы составляет 392554,32 руб. Среднедневной заработок составляет 1962,77 руб. из расчета количества фактически отработанных рабочих дней за период с 01.07.2023 по 15.05.2024 - 200 дней. Период приостановления работы истцом с 16.05.2024 по 28.08.2024, количество рабочих дней в указанном периоде - 73. Сумма среднего заработка, подлежащего начислению в период приостановления работы составляет  $73 \times 1962,77 \text{ руб.} = 143282,21 \text{ руб.}$  Поскольку трудовое законодательство не содержит положений, касающихся понятия морального вреда и определения размера компенсации морального вреда, полагает, что в соответствии с гражданским законодательством с ответчика подлежит взысканию сумма компенсации морального вреда в размере 25000 руб. Истец обратился к ИП Миронову А.В. за услугами по составлению искового заявления в суд и был заключен Договор на оказание юридических услуг от 09.07.2024 на сумму



40000 руб. Денежные средства по договору были оплачены истцом полностью, что подтверждается кассовым чеком. Ссылаясь на положения ст. ст. 21, 136, 142 ТК РФ и ст. 151 ГК РФ, с учетом уточнения исковых требований просила взыскать с АНО ДПО «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в свою пользу задолженность по начисленной и невыплаченной заработной плате в размере 170610 руб., сумму среднего заработка за период приостановления работы с 16.05.2024 по 28.08.2024 в размере 143282,21 руб., компенсацию морального вреда в размере 25000 руб. и судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 руб.

Истец Анохина Ю.С. и ее представитель по доверенности Самохин С.В. в судебное заседание не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие, заявленные требования поддержали, не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ранее в ходе судопроизводства по делу истец в судебном заседании пояснила, что трудовой договор ею был заключен с Частным учреждением ДПО «Среда Обучения». Данное учреждение изменило свое наименование на АНО ДПО «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ». Ее рабочее место фактически находилось у нее дома, поскольку работу она выполняла дистанционно на своем персональном компьютере. В ее обязанности входило формирование на учебном сайте работодателя расписаний занятий и курсов студентов, организация учебного процесса между студентами и преподавателями, проведение консультаций и документооборот, иные обязанности в соответствии с должностной инструкцией. Заработную плату она получала на банковскую карту. Когда работодатель прекратил выплату заработной платы, она направила уведомление о приостановлении работы, на это время она находилась дома, так как это и было фактическое место исполнения ею трудовых обязанностей. Уведомление она направила по электронной почте 15.05.2024. Работодатель в лице директора АНО направил ей Соглашение о расторжении трудового договора от 28.05.2024, в котором сам указал сумму задолженности. Условия соглашения ее не устроили, поэтому она не подписала его. В настоящее время трудовой договор не расторгнут ни по ее инициативе, ни по инициативе работодателя, ни по соглашению сторон. После обращения в суд с иском работодатель частично погасил задолженность по заработной плате, в связи с чем она уточнила требования.

Представитель ответчика АНО ДПО «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен своевременно в соответствии с требованиями ст. ст. 113-116 ГПК РФ, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, не просил суд отложить рассмотрение дела. У суда нет оснований считать причину неявки ответчика в судебное заседание уважительной.

На основании ч. 1 ст. 233 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд и вознаграждение за него.

Согласно положениям ст.ст. 21, 22 ТК РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы, а работодатель в свою очередь обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в



соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо переводится в кредитную организацию, указанную в заявлении работника, на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором. Зарботная плата выплачивается непосредственно работнику, за исключением случаев, когда иной способ выплаты предусматривается федеральным законом или трудовым договором. Зарботная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена. Для отдельных категорий работников федеральным законом могут быть установлены иные сроки выплаты заработной платы.

При этом ст. 142 ТК РФ предусмотрено, что работодатель или уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы, несут ответственность в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы. Не допускается приостановление работы:

в периоды введения военного, чрезвычайного положения или особых мер в соответствии с законодательством о чрезвычайном положении;

в органах и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации, других военных, военизированных и иных формированиях и организациях, ведающих вопросами обеспечения обороны страны и безопасности государства, аварийно-спасательных, поисково-спасательных, противопожарных работ, работ по предупреждению или ликвидации стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций, в правоохранительных органах;

государственными служащими;

в организациях, непосредственно обслуживающих особо опасные виды производств, оборудования;

работниками, в трудовые обязанности которых входит выполнение работ, непосредственно связанных с обеспечением жизнедеятельности населения (энергообеспечение, отопление и теплоснабжение, водоснабжение, газоснабжение, связь, станции скорой и неотложной медицинской помощи) (ч. 2 Статьи).

В период приостановления работы работник имеет право в свое рабочее время отсутствовать на рабочем месте. На период приостановления работы за работником сохраняется средний заработок (Части 3 и 4 Статьи).

Согласно ч. 5 ст. 142 ТК РФ работник, отсутствовавший в свое рабочее время на рабочем месте в период приостановления работы, обязан выйти на работу не позднее следующего рабочего дня после получения письменного уведомления от работодателя о готовности произвести выплату задержанной заработной платы в день выхода работника на работу.

Судом установлено, что с 07.07.2023 Анохина Ю.С. была принята на работу в АНО ДПО «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» (ранее - ЧУ ДПО «Среда Обучения») на должность руководителя кураторской службы согласно штатному расписанию на основании Трудового договора № 16/23 от 07.07.2023.



Трудового договора заключен по основному месту работы на неопределенный срок.

В соответствии с п. 1.3 Трудового договора выполнение Работником трудовых обязанностей в должности осуществляется дистанционно, вне места нахождения Работодателя.

Работнику установлено неполное рабочее время при пятидневной рабочей недели продолжительностью 20 часов (4 часа в день) со временем начала и окончания работы – с 10 час. 00 мин. до 14 час. 00 мин. (п. 4.1) и оплата труда пропорционально отработанному времени исходя из оклада на полной ставке 69000 руб. в месяц (п. 5.1).

15.05.2024 Анохина Ю.С. направила работодателю уведомление, в котором ссылаясь на ч. 2 ст. 142 ТК РФ, известила о приостановлении е. работы с 16.05.2024 в связи с задержкой выплаты заработной платы на весь период до дня выплаты (погашения задолженности).

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями истца, представленными Трудовым договором и Должностной инструкцией руководителя кураторской службы, другими письменными доказательствами по делу.

В обоснование заявленных требований истцом представлен расчет задолженности по заработной плате, выполненный на основании Выписки по счету банковской (дебетовой) карты, Сведений ФНС, Фонда пенсионного и социального страхования РФ и Соглашения о расторжении трудового договора.

Из выписки по счету банковской (дебетовой) карты ПАО Сбербанк и объяснений истца следует, что на счет Работника были осуществлены переводы денежных средств (выплата заработной платы) в размере: за июль 2023 года - 69000 руб.; за август 2023 года - 1320 руб.; за сентябрь 2023 года - 47882,81 руб.; за октябрь 2023 года - 30015 руб.; за январь 2024 года - 89950,76 руб.; за февраль 2024 года - 76265 руб.; за март 2024 года - 18273 руб.; за апрель 2024 года - 343,75 руб.; за май 2024 года - 59504 руб., а всего 392554,32 руб.

Как следует из Соглашения о расторжении трудового договора от 07.07.2023 № 16/23 от 28.05.2024, подписанного директором АНО ДПО «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» и заверенного печатью Организации, Работодатель предложил расторгнуть Трудовой договор на основании п. 1 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (по соглашению сторон). При этом в Соглашении указана задолженность по заработной плате по состоянию на 31.07.2024 (предложенная дата расторжения Трудового договора) в размере 491220 руб.

Данное соглашение работником не подписано, доказательств иного суду не представлено.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение представленный истцом расчет, поскольку он согласуется с письменными материалами дела, и ответчиком не оспаривался.

В свою очередь, ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих как факт выплаты задолженности по заработной плате.

При установленных обстоятельствах с АНО ДПО «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в пользу Анохиной Ю.С. подлежит взысканию задолженность по начисленной и невыплаченной заработной плате в размере 170610 руб. и средний заработок за период приостановления работы с 16.05.2024 года по 28.08.2024 года в размере 143282,21 руб.

Согласно абз. 2 ст. 211 ГПК РФ решения суда подлежит немедленному исполнению в части выплаты работнику заработной платы в течение трех месяцев.



Поскольку исковое заявление подано в суд 16.07.2024, а согласно Выписке по счету дебетовой карты и объяснениям истца Работодателем была частично произведена выплата заработной платы в период с апреля по июнь 2024 года, оснований для применения положений ст. 211 ГПК РФ суд не усматривает.

Кроме того, истец просила взыскать компенсацию морального вреда в связи с нарушением ее прав со стороны работодателя на основании ст. 151 ГК РФ.

Суд отмечает, что согласно положениям ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

К имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством (п. 3 ст. 2 ГК РФ).

То есть, применение норм главы 8 ГК РФ (Нематериальные блага и их защита), зависит от того, являются ли спорные имущественные отношения гражданско-правовыми, то есть основанными на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, а если эти отношения таковыми не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к спорным отношениям.

Поскольку между сторонами заключен Трудовой договор, к возникшим правоотношениям подлежат применению нормы трудового, а не гражданского права, на что указано истцом.

В свою очередь, Трудовой кодекс РФ не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда в случаях нарушения трудовых прав работников. Суд в силу ст. 21 (абз. 14 ч. 1) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя.

В соответствии со ст. 237 Кодекса компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Поскольку ответчиком были допущены нарушения трудовых прав истца на своевременную оплату вознаграждения за труд, требования истца о взыскании компенсации морального вреда являются обоснованными, а размер заявленной компенсации - соразмерным наступившим последствиям. Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд полагает возможным в порядке ст. 237 ТК РФ взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, связанную с нарушением ответчиком прав истца как работника, в размере 25000 руб.

В соответствии со ст. ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К



издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

В обоснование требований о возмещении понесенных по делу судебных расходов истцом представлен Договор на оказание юридических услуг по судебному представительству от 09.07.2024, заключенный между Анохиной Ю.С. (Заказчик) и ИП Миронов А.В. (Исполнитель), и кассовый чек об оплате услуг по договору на сумму 40000 руб.

В соответствии с Договором на оказание юридических услуг по судебному представительству от 09.07.2024, предметом Договора является оказание Исполнителем услуг по иску Анохиной Ю.С. о взыскании заработной платы, в которые (услуги) входит изучение представленных заказчиком документов, подготовка искового заявления и других процессуальных документов, представительство интересов заказчика в суде и осуществление иных действий, связанных с исполнением Договора. Стоимость услуг по Договору составляет 40000 руб. (п. 3.1).

Суд считает, что истцом представлены доказательства, подтверждающие факт несения судебных расходов в рамках рассмотренного гражданского дела.

Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает возместить с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Определении от 20 октября 2005 года № 355-О, реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Пленум Верховного Суда РФ в пунктах 11, 13 Постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, решение вопроса о размере суммы судебных расходов по оплате услуг представителя законодатель связывает с конкретными обстоятельствами дела, предоставляя суду, рассматривающему данное дело, право определять критерий



разумности.

Суд принимает во внимание объем оказанной юридической помощи, степень сложности рассмотренного дела, напрямую зависящую от его распространенности и повторяемости в практике, характер и объем заявленных требований, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Гражданское дело не являлось сложным и многотомным, по делу судом было проведено три судебных заседания, представителем истца было подготовлено два процессуальных документа (исковое заявление и уточненное исковое заявление) с расчетом задолженности.

Ответчиком не заявлено о чрезмерности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя.

Суд полагает, что понесенные истцом судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению в полном объеме.

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, п.п. 8 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Ценой иска в данном случае является сумма 313892,21 руб. (170610 руб. + 143282,21 руб.).

В соответствии с п. 1 ст. 333.19 НК РФ с ООО «ДОРКИНГ» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6638,92 руб. ((313892,21 руб. - 200000 руб.) x 1% + 5200 руб. + 300 руб.) в доход муниципального образования г. Тула.

На основании изложенного, суд, рассмотрев дело в пределах заявленных и поддержанных в судебном заседании требований, руководствуясь ст.ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

решил:

уточненные исковые требования Анохиной Юлии Сергеевны удовлетворить.

Взыскать с АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» (ИНН 9701253493, ОГРН 1237700463681, адрес места нахождения: 105082, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Басманный, ул. Большая Почтовая, д. 26В, стр. 1, этаж 5, кабинет 508) в пользу Анохиной Юлии Сергеевны задолженность по начисленной и невыплаченной заработной плате в размере 170610 рублей, средний заработок за период приостановления работы с 16.05.2023 года по 28.08.2024 года в размере 143282 рубля 21 копейка, компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей, судебные расходы в размере 40000 рублей, а всего 378892 (триста семьдесят восемь тысяч восемьсот девяносто два) рубля 21 копейку.

Взыскать с АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВЫСШАЯ ШКОЛА» СРЕДА ОБУЧЕНИЯ» в доход бюджета муниципального образования г. Тула государственную пошлину в размере 6638 (шесть тысяч шестьсот тридцать восемь) рублей 92 копейки.

Ответчик вправе подать в Пролетарский районный суд г. Тулы заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в



удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

С.В. Громов

Мотивированное решение изготовлено 06.09.2024 года.

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи

Наименование должности  
уполномоченного работника аппарата  
федерального суда общей юрисдикции

«05» 10 2024 г. **Громов С.В.**  
(Инициалы, фамилия)