

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-11543/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 16.10.2024

Постановление изготовлено в полном объеме 17.10.2024

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Капустиной Л.А., судей Воронцова И.Ю. и Егураевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петруниной А.О., при участии от истца – общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (ОГРН 1195081036710, ИНН 5001127351) – Самохина С.В. (доверенность от 28.08.2023), в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Паритет» (ОГРН 1187746599061, ИНН 7722462695), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паритет» на решение Арбитражного суда Тульской области от 19.06.2024 по делу № А68-11543/2023 (судья Горькова Е.В.),

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением (с учетом уточнения) к обществу с ограниченной ответственностью «Паритет» о взыскании задолженности по договору подряда от 18.10.2022 № 18-10/СУБ1 в размере 6 664 000 рублей 79 копеек (т. 1, л.д113).

Решением суда от 19.06.2024 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ООО «Паритет» просит решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. Оспаривая судебный акт, заявитель ссылается на то, что акт сверки, принятый судом в качестве доказательства задолженности, подписан неуполномоченным лицом – главным бухгалтером Дронкиной В.Н.. Утверждает, что подрядчиком выполнены работы на общую сумму

16 103 999 рублей 21 копейки, которые оплачены в полном объеме. Сообщает, что, помимо этого, ответчиком произведены авансовые платы по платежным поручениям от 22.01.2023 № 161, от 16.03.2023 № 671 на общую сумму 3 000 000 рублей.

В отзыве ООО «Инженерные системы» просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Считает, что обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена на заказчика. Отмечает, что ответчик каких-либо возражений по выполненным работам не заявил, мотивированного отказа от подписания актов формы КС-2, КС-3 от 10.01.2023 № 5 не представил. Сообщает, что заказчиком в книге покупок за 1 квартал 2023 года отражена операция по выполненным работам на сумму 6 940 322 рублей 47 копеек. Отмечает, что подписанный ответчиком акт сверки взаимных расчетов направлен с электронной почты ответчика info@mos-paritet.ru, указанной в договоре подряда, на личную электронную почту руководителя истца Якимовой Анастасии Владимировны. В подтверждение данного обстоятельства ссылается на нотариальный протокол осмотра доказательств от 16.01.2024.

В судебном заседании представитель истца поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем размещения информации о движении дела в сети Интернет, в суд представителя не направил, заявив письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства по причине занятости представителя в ином судебном процессе.

Рассмотрев данное ходатайство, суд не нашел оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Из анализа указанной нормы следует, что отложение судебного заседания вследствие неявки по уважительной причине лица, участвующего в деле или его представителя является правом суда, а не его обязанностью.

Ходатайствуя об отложении судебного заседания, представитель ответчика не указал, какие доказательства и обстоятельства дела могут быть раскрыты суду при его личном участии, с учетом того, что согласно части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позиции сторон должны быть раскрыты до судебного заседания. Формальная ссылка в ходатайстве на предоставление представителю ответчика возможности очно участвовать в рассмотрении жалобы, при

том, что доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе, не может признаваться условием, препятствующим проведению судебного заседания.

Кроме того, с ходатайством об участии в судебном заседании посредством веб-конференции (статья 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), с учетом того, что указанный ответчиком процесс по делу № А41-21304/2024 назначен на 12 час 30 мин, а судебное заседание по настоящему делу на 14 час 30 мин, заявитель не обращался.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание установленные законодателем сокращенные сроки рассмотрения апелляционной жалобы, а также то, что отложение судебного разбирательства будет способствовать затягиванию спора, суд апелляционной инстанции, с учетом мнения представителя истца, считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившейся стороны в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, выслушав представителя истца, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 18.10.2022 между ООО «Паритет» (заказчик) и ООО «Инженерные системы» (подрядчик) заключен договор подряда № 18-10/СУБ1, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Задание заказчика, перечень проектно-сметной документации, место выполнения работ, начальный и конечный сроки выполнения работ, стоимость работ, гарантийные сроки и прочее определяются в спецификациях и иных приложениях к договору (пункт 1.2).

Стоимость работ устанавливается в спецификации, сметной документации, иных приложениях к договору (пункт 3.1).

В силу пункта 5.6 договора стороны допускают обмен экземплярами настоящего договора, приложений и дополнительных соглашений к нему, подписанных одной стороной, сканированных и направленных другой стороне по адресам электронной почты заказчика и исполнителя, признавая тем самым юридическую силу названных документов. Стороны также признают юридическую силу всех прочих документов, уведомлений, претензий, направленных друг другу в электронном виде во исполнение настоящего договора по указанным адресам электронной почты. Стороны подтверждают, что адресом электронной почты заказчика является – info@mos-paritet.ru, а электронной почтой

подрядчика – yarus23@gmail.com. Каждая из сторон несет риск извещения второй стороны об изменении своего адреса электронной почты. В случае уклонения стороны от получения уведомления, направленного второй стороной, уведомление считается полученным по истечении 6 календарных дней с момента направления.

Спецификацией (приложение № 1) стороны согласовали выполнение работ по прокладке трубы ПЭ Ф315 мм в грунтах 1-3 категории методом горизонтально-направленного бурения в г. Мариуполь на сумму 38 400 000 рублей.

Дополнительным соглашением от 18.12.2022 № 1 стоимость работ по спецификации № 1 изменена до 22 768 000 рублей.

В подтверждение выполнения работ на указанную сумму истцом представлены акты выполненных работ, часть из которых подписана заказчиком.

Выполненные работы оплачены заказчиком в сумме 16 103 999 рублей 21 копейки, таким образом, непогашенной осталась задолженность в сумме 6 664 000 рублей 79 копеек (22 768 000 рублей - 16 103 999 рублей 21 копейка), которая зафиксирована сторонами в акте сверки расчетов за период с 18.10.2022 по 03.04.2023, направленном самим заказчиком посредством электронной почты заказчика – info@mos-paritet.ru, что подтверждается протоколом осмотра доказательств от 16.01.2024.

В претензии (т. 1, л. д. 47) истец обратился к ответчику с требованием о погашении спорной задолженности.

Отказ от добровольного удовлетворения указанного требования послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену

Статьей 746 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса - после окончательной

сдачи результата работы, при условии, что последняя выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

При этом в силу пункта 4 статьи 711 Кодекса цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В соответствии со статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованным.

Акт приемки работ является основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (пункт 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 № 305-ЭС15-3990, акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). О надлежащем исполнении обязательств со стороны подрядчика могут свидетельствовать также иные обстоятельства при условии соблюдения норм процессуального законодательства о доказывании.

В соответствии с пунктом 6 статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

При этом в силу части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно заказчик должен представить доказательства обоснованного отказа от подписания актов выполненных работ (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2019 № 305-ЭС19-9109, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.03.2012 № 12888/11).

По смыслу гражданско-правового регулирования в сфере подряда и сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Сопроводительным письмом от 31.10.2023 ООО «Инженерные системы» направило в адрес заказчика акты приемки выполненных работ формы КС-2, КС-3 от 10.01.2023 № 5 на общую сумму 6 940 322 рублей 47 копеек (т. 1, л. д. 34). Указанные документы не получены и возвращены за истечением срока хранения.

Повторно указанные документы направлены в адрес ответчика сопроводительным письмом от 03.04.2024 (почтовое отправление № 30002882003323) и согласно информации об отслеживании АО «Почта России» получены ответчиком 10.04.2024.

Ответчиком работы по указанному акту оплачены частично на сумму 276 321 рубль 68 копеек, непогашенной осталась задолженность в размере 6 664 000 рублей 79 копеек (6 940 322 рублей 47 копеек – 276 321 рубль 68 копеек).

Факт выполнения работ на спорную сумму, помимо указанных актов, подтверждается представленными по запросу суда налоговой отчетностью ответчика, из которой усматривается, что в книге покупок за 1 квартал 2023 года заказчиком отражена операция по выполненным работам на сумму 6 940 322 рублей 47 копеек.

Кроме этого, самим ответчиком со своего электронного адреса info@mos-paritet.ru, указанного в спорном договоре, подрядчику направлен акт сверки, в котором подтверждено наличие задолженности. Данное обстоятельство подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств от 16.01.2024.

О фальсификации представленных истцом доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено.

Принимая во внимание, что приемка работ относится к непосредственным обязанностям заказчика, именно на ответчике, настаивающем на обоснованности отказа от оплаты работ, лежит бремя предоставления суду соответствующих доказательств. Между тем документального обоснования предусмотренных пунктом 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для отказа от приемки работ, не представлено.

Довод заявителя о том, что акт сверки подписан неуполномоченным лицом, отклоняется судом.

В соответствии со статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Исходя из положений статьи 402 Гражданского кодекса Российской Федерации, действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно абзацу 4 пункта 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», об одобрении могут свидетельствовать действия работников представляемого по исполнению обязательства при условии, что они основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац второй пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, полномочия на подписание каких-либо документов могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель. К одному из признаков подобной обстановки судебная практика относит наличие у представителя печати лица, о потере которой или ее подделке в судебном процессе не заявляло (определения Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2017 № 309-ЭС17-2491, от 09.03.2016 № 303-ЭС15-16683, от 24.12.2015 № 307-ЭС15-11797, от 23.07.2015 № 307-ЭС15-9787).

Применительно к пункту 5.24 ГОСТ Р 7.0.97-2016. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов» (утв. приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст), печать заверяет подлинность подписи должностного лица на документах, удостоверяющих права лиц, фиксирующих факты, связанные с финансовыми средствами, а также на иных документах, предусматривающих заверение подписи печатью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в отсутствие доказательств утраты или хищения печати ответчика следует признать, что лица, владеющие печатью юридического лица, при подписании ими документов и проставлении на них этой печати на документах, подтверждают тем самым свои полномочия на совершение операций от имени конкретной организации.

При таких обстоятельствах, наличие у лица, подписавшего акт сверки, доступа к печати, подтверждает, что его полномочия явствовало из обстановки, в которой оно действовало, а также о свободном распоряжении печатью заказчика (определения Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2021 № 305-ЭС18-22181, от 18.01.2018 № 305-ЭС17-13822).

Ссылка заявителя на наличие у истца неотработанных авансовых платежей документально не подтверждена, встречного иска ответчиком не заявлено.

Таким образом, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлено.

В соответствии со статьей 110, частью 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит отнесению на заявителя.

В соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов по адресу: <http://kad.arbitr.ru>). По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 19.06.2024 по делу № А68-11543/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий  
Судьи

Л.А. Капустина  
И.Ю. Воронцов  
Н.В. Егураева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 26.01.2024 5:01:00  
Кому выдана Капустина Лариса Анатольевна