

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 сентября 2024 года

г. Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего судьи Власовой Ю.В.,
при секретаре Рагимове Р.М.,
с участием представителя истца Сычева С.Б. по доверенности Самохина С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2383/2024 по иску Сычева Сергея Борисовича к Самойлову Владиславу Игоревичу о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

Сычев С.Б., действуя через своего представителя по доверенности Самохина С.В., обратился в суд с иском к Самойлову В.И. о взыскании уплаченных по договору подряда денежных средств, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований истец, ссылаясь на положения Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года № 2300-1, указал, что 4 марта 2023 года между Самойловым В.И. (подрядчик) и Сычевым С.Б. (заказчик) был заключен договор подряда № 04/2023 на ремонтно-строительные работы.

В соответствии с п. 1.1 договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство в установленный договором срок выполнить ремонтно-строительные работы в помещении заказчика по адресу: г. Тула, пр-т Ленина, д.66А, корп. 2, кв. 13, общей площадью по горизонту пола 148,6 кв. метров, согласно смете, приведенной в приложении № 3, а заказчик обязуется принять выполненные работы и уплатить обусловленную договором цену.

На основании п. 1.3 договора все работы в рамках настоящего договора оказываются/производятся подрядчиком в соответствии с законодательством РФ, соответствующими СНиПами и другими регламентирующими актами и документами, профессиональными общепринятыми стандартами и практикой оказания подобных услуг при аналогичных условиях.

Как установлено п. 1.4 договора, стоимость работ по настоящему договору состоит из суммы цен выполненных работ по каждому этапу в соответствии с приложением № 3 настоящего договора и составляет 1.481.166 рублей. До начала работ заказчиком предоставляется авансовый платеж в размере 20% от стоимости настоящего договора.

В соответствии с п. 2.1 договора подрядчик обязуется начать выполнение работ по настоящему договору в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания настоящего договора.

В связи с этим работы по договору должны были быть начаты не позднее 17 марта 2023 года, окончены в полном объеме не позднее 31 августа 2023 года.

В установленные сроки подрядчиком не исполнены обязательства в полном объеме, строительные работы выполнены частично, часть работ выполнена с дефектами, что подтверждается заключением специалиста по техническому обследованию ремонтно-строительных работ по договору подряда «Об определении наличия или отсутствия дефектов ремонтно-строительных работ по договору подряда № 04/2023 от 4 марта 2023 года в квартире, находящейся по адресу: г. Тула, проспект Ленина, д. 66а, корп. 2, кв. 13, в соответствии с действующими СП», выполненным ИП Митраковым М.Н.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу уплаченные по договору подряда № 04/2023 от 4 марта 2023 года денежные средства в размере 1.821.290 рублей, убытки в размере 117.862 рубля 29 копеек, неустойку за период с 1 сентября 2023 года по 31 марта 2024 года в размере 1.481.166 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30.000 рублей, судебные расходы по оплате заключения специалиста в размере 47.000 рублей, почтовые расходы в размере 823 рубля 90 копеек, штраф в размере 1.710.159 рублей 14 копеек.

Протокольным определением суда от 22 августа 2024 года в порядке ст. 43 ГПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Управление Роспотребнадзора по Тульской области.

Истец Сычев С.Б. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не уведомил, уполномочил представлять свои интересы в суде Самохина С.В. на основании доверенности.

Представитель истца Сычева С.Б. по доверенности Самохин С.В. в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске, просил удовлетворить.

Ответчик Самойлов В.И. и его представитель по доверенности Ильина Ю.Д. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах неявки не уведомили, возражений не представили. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Роспотребнадзора по Тульской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, явку представителя не обеспечили, о причинах неявки не уведомили, возражений не представили. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

Согласно ст. 113 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Суд предпринял исчерпывающие меры по извещению ответчика, доказательств наличия уважительных причин неявки в суд не представлено.

Применительно к п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 года № 221, и ч. 2 ст. 117 ГПК РФ отказ в получении почтовой

корреспонденции, о чем свидетельствует ее возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

При этом доказательств невозможности получения судебной корреспонденции в ходе рассмотрения настоящего дела ответчиком не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 165.1 ГК РФ и правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», риск неблагоприятных последствий в связи с неполучением почтовой корреспонденции по адресу регистрации целиком и полностью лежит на заинтересованном лице.

Кроме того, стороны извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со ст.ст. 14 и 16 ФЗ от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения гражданского дела на интернет-сайте Центрального районного суда г. Тулы.

На основании ч.ч. 3, 5 ст. 167, 233 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения представителя истца Сычева С.Б. по доверенности Самохина С.В., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 2 ст. 1 ГК РФ).

В силу ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд в соответствии с его компетенцией (ст. 11 ГК РФ).

Согласно ст. 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно ст. 145 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 154 ГК РФ сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними. Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Статьями 309 и 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», защита прав потребителей осуществляется судом.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», а также разъяснениям, приведенным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из положений ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» необходимым условием возникновения ответственности за причиненный вред является установление прямой причинной связи между возникшим вредом и неправомерными действиями, то есть доказыванию подлежит тот факт, что вред явился результатом проявления конструктивного, рецептурного или иного недостатка вещи, ненадлежащего качества услуги или неправильного пользования услугой.

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те

условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ч. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными п.п. 2 и 3 ст. 434 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу п. 1 ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В силу ст. 453 ГК РФ при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде. В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке – с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 4 марта 2023 года между Самойловым В.И. (подрядчик) и Сычевым С.Б. (заказчик) был заключен договор подряда № 04/2023 на ремонтно-строительные работы в помещении заказчика по адресу: г. Тула, пр-т Ленина, д. 66А, корп. 2, кв. 13.

В соответствии с п. 1.1. договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство в установленный договором срок выполнить ремонтно-строительные работы в помещении заказчика по адресу: г. Тула, пр-т Ленина, д.66А, корп. 2, кв. 13, общей площадью по горизонту пола 148,6 кв. метров, согласно смете, приведенной в приложении № 3, а заказчик обязуется принять выполненные работ и уплатить обусловленную договором цену.

На основании п. 1.3 договора все работы в рамках настоящего договора оказываются/производятся подрядчиком в соответствии с законодательством РФ, соответствующими СНиПами и другими регламентирующими актами и

документами, профессиональными общепринятыми стандартами и практикой оказания подобных услуг при аналогичных условиях.

Согласно п. 1.4 договора, стоимость работ по настоящему договору состоит из суммы цен выполненных работ по каждому этапу в соответствии с приложением № 3 настоящего договора и составляет 1.481.166 рублей. До начала работ заказчиком предоставляется авансовый платеж в размере 20% от стоимости настоящего договора.

В соответствии с п. 2.1 договора подрядчик обязуется начать выполнение работ по настоящему договору в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания настоящего договора. Таким образом, работы по договору должны были быть начаты не позднее 17 марта 2023 года.

На основании п. 2.2 договора подрядчик обязуется выполнить все работы и согласно приложению № 3 настоящего договора и подписать окончательный «Акт сдачи-приемки результата работ» по настоящему договору в течение 120 (ста двадцати) рабочих дней с момента начала работ.

Таким образом, работы по договору должны были быть окончены в полном объеме не позднее 31 августа 2023 года.

Истцом после заключения договора были переведены безналичным способом денежные средства по договору на общую сумму 1.821.290 рублей, что подтверждается квитанциями о переводе денежных средств.

28 февраля 2024 года Сычев С.Б. направил в адрес ответчика уведомление об одностороннем расторжении договора подряда в связи с нарушением срока выполнения работ. Однако данная претензия оставлена без ответа, оплаченные по договору денежные средства ответчиком не возвращены.

С целью определения текущего состояния помещения, фактически произведенных ответчиком работ, их качества и объема Сычев С.Б. обратился к ИП Митракову М.Н. для составления заключения по техническому обследованию ремонтно-строительных работ, что подтверждается договором № 2-э от 1 марта 2023 года, заключенным между Сычевым С.Б. и ИП Митраков М.Н.

28 января 2024 года ответчику направлена телеграмма с просьбой присутствовать на экспертном осмотре квартиры.

Как следует из составленного ИП Митраковым М.Н. заключения специалиста по техническому обследованию ремонтно-строительных работ по договору подряда «Об определении наличия или отсутствия дефектов ремонтно-строительных работ по договору подряда № 04/2023 от 4 марта 2023 года в квартире, находящейся по адресу: г. Тула, пр-т Ленина, д. 66а, корп. 2, кв. 13, в соответствии с действующими СП», качество и объем выполненных ремонтно-строительных работ по указанному договору подряда действующим нормам соответствует частично, дефекты строительно-отделочных работ присутствуют, специалистом были выявлены недостатки и дефекты, подробное описание которых представлено в п. 2.3. «Описание дефектов» данного отчета.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющий принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

42

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Представленное истцом в материалы дела заключение специалиста по техническому обследованию ремонтно-строительных работ по договору подряда, выполненное ИП Митраковым М.Н., оценивается судом по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности.

Учитывая изложенное, оценив указанное выше заключение, в совокупности с имеющимися в деле доказательствами, суд приходит к выводу о том, что данное заключение может быть отнесено к числу достоверных, относимых и допустимых письменных доказательств по делу, поскольку выполнено компетентным лицом, имеющим соответствующую квалификацию и стаж работы. Изложенные в заключении выводы научно обоснованы, логичны, подробно отвечают на поставленные перед оценщиком вопросы.

Как следует из искового заявления и пояснений представителя истца, данных в судебном заседании, Самойлов В.И. обязательства, предусмотренные договором подряда, не исполнил, работы по договору должны быть окончены не позднее 31 августа 2023 года, однако до настоящего времени строительные работы не завершены, выполнены некачественно.

Согласно п. 2 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В силу ст. 13 указанного выше Закона за нарушение прав потребителей продавец (изготовитель, исполнитель) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем (ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истец ссылается на существенное нарушение ответчиком условий договора. Доказательств надлежащего исполнения перед истцом обязательств по указанному выше договору ответчиком суду не представлено.

Оценивая установленные по делу обстоятельства в совокупности с представленными доказательствами, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, исходя из того, что ответчик свои обязательства по договору строительного подряда исполнил ненадлежащим образом, поскольку работы не были завершены в установленный договором срок, фактически строительные работы выполнены некачественно, с дефектами, отклонением от установленных нормативных требований.

28 февраля 2024 года истец направил в адрес ответчика уведомление об одностороннем расторжении договора в связи с нарушением срока выполнения работ. Данная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

При определении размера убытков в части демонтажа и монтажа напольного покрытия плитки, демонтажа плитки без сохранения, приобретения новой плитки, суд руководствовался договором подряда на ремонтные работы № 411 от 22 марта 2024 года и представленными платежными поручениями на общую сумму 117.862 руб.29 коп.

С учётом изложенного, суд взыскивает с Самойлова В.И. в пользу Сычева С.Б. уплаченные по договору подряда №04/2023 от 4 марта 2023 года денежные средства в размере 1.821.290 рублей, и убытки в связи с некачественно выполненными работами на сумму 117.862 рубля 29 копеек.

В силу п. 5 ст. 28 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки, вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги) или предъявления потребителем требований, предусмотренных п. 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги) или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно

44

было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Установив, что истец выполнил обязательства по оплате услуг согласно договору, а ответчик своих обязательств не исполнил, допустив нарушение условий согласованных обязательств, суд признает обоснованными требования истца о взыскании неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по основаниям ч. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исходя из п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Принимая во внимание, что требования истца в добровольном порядке ответчиком не были удовлетворены, к ответчику следует применить меру гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки.

Истцом представлен расчет неустойки, подлежащей выплате с 1 сентября 2023 года по 31 марта 2024 года, согласно которому размер неустойки на указанный период составляет 9.464.650 рублей 74 копейки, однако с учётом того, что размер пени не может превышать цену (стоимость) услуги по договору, Сычев С.Б. просит взыскать неустойку в размере 1.481.166 рублей.

Расчет неустойки и период её взыскания ответчиком не оспорены, контррасчет не представлен, ходатайств о снижении размера неустойки стороной ответчика не заявлено. Проверив представленный истом расчет неустойки за заявленный период, суд находит его математически верным.

При таком положении, исходя из требований ч. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» и разъяснений, содержащихся в подп. «г» п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд считает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда № 04/2023 от 4 марта 2023 года за период с 1 сентября 2023 года по 31 марта 2024 года в размере 1.481.166 рублей.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и снижения суммы неустойки суд не усматривает, ходатайства о применении положений ст. 333 ГК РФ от ответчика не поступило.

Поскольку доводы истца о нарушении его прав как потребителя нашли свое подтверждение в материалах дела, суд, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании в его пользу с ответчика Самойлова В.И. компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.ст. 1099, 1100, 1101 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права

граждан, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, предусмотренных законом. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами дел о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

В ходе рассмотрения дела факт нарушения ответчиком Самойловым В.И. прав истца как потребителя нашел свое подтверждение.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, степень вины ответчика Самойлова В.И., личность истца и возникновение необходимости обращения за защитой нарушенных прав в судебном порядке, характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, и, исходя из принципов разумности и справедливости, полагает подлежащей взысканию в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10.000 рублей.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года № 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 46 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию с ответчика в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

56

Поскольку судом было установлено, что в добровольном порядке удовлетворения требований истца со стороны ответчика в установленный законом срок не последовало, то с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителей, который составит 1.715.159 рублей 15 копеек из расчета: $(1.821.290 + 117.862.29 + 1.481.166 + 10.000) \times 50\% = 1.715.159$ рублей 15 копеек.

Оснований для снижения размера штрафа суд также не усматривает.

Разрешая требования истца о взыскании понесенных им судебных расходов, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статья 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относит суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со ст. 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг по составлению заключения специалиста в размере 47.000 рублей, почтовых расходов в размере 823 рубля 90 копеек.

Сычевым С.Б. представлены документы, подтверждающие несение указанных расходов, а именно: платежное поручение № 49604 от 4 марта 2024 года на сумму 47.000 рублей, почтовые квитанции на сумму 823 руб.90 коп.

Суд приходит к выводу о том, что расходы истца, понесенные на техническое обследование ремонтно-строительных работ, выполненных ответчиком, а также на уведомление ответчика о проведении указанного обследования необходимы для восстановления нарушенного права, связаны с обращением в суд, а потому могут быть возложены на ответчика по делу Самойлова В.И.

Часть 1 ст. 103 ГПК РФ предусматривает, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Положения п. 1 ст. 333.17 НК РФ предусматривают, что плательщиками государственной пошлины признаются: организации; физические лица.

Указанные в п. 1 настоящей статьи лица признаются плательщиками в случае, если они выступают ответчиками в судах общей юрисдикции, и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты

государственной пошлины в соответствии с настоящей главой (п. 2 ст. 333.17 НК РФ).

При подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, государственная пошлина уплачивается при цене иска от 3.000.001 рубля до 8.000.000 рублей – 45.000 рублей плюс 0,7 процента суммы, превышающей 3.000.000 рублей.

Поскольку истец Сычев С.Б. в силу положений п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 7 февраля 1992 года и пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, как истец по иску, связанному с нарушением прав потребителей, то, учитывая положения ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика Самойлова В.И. подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования город Тула государственная пошлина (в редакции ст.333.19 НК РФ, действующей на дату обращения в суд с настоящим иском) в размере 34.177 рублей 39 копеек, из расчёта: (5.135.477 рублей 44 копейки (размер удовлетворенных исковых требований имущественного характера, подлежащих оценке: 1.821.290 рублей + 117.862 рублей 29 копеек + 1.481.166 рублей + 1.715.159 рублей 15 копеек) – 1.000.000 рублей) x 0,5% + 13.200 рублей = 33.877 рублей 39 копеек + 300 рублей (размер государственной пошлины по требованиям имущественного характера, не подлежащего оценке – компенсация морального вреда) = 34.177 рублей 39 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-234 ГПК РФ,

решил:

исковые требования Сычева Сергея Борисовича к Самойлову Владиславу Игоревичу о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить.

Взыскать с Самойлова Владислава Игоревича, 18 декабря 1986 года рождения, место рождения: г. Новомосковск Тульская область (паспорт серии 7006 №852994, выдан 13 декабря 2007 года ОВД Советского района г. Тулы, код подразделения № 712-002; СНИЛС: 124-949-646 94) в пользу Сычева Сергея Борисовича, 16 октября 1983 года рождения, место рождения: гор. Тула (паспорт серии 7003 № 557252, выдан Кировским отделом милиции УВД Пролетарского района г. Тулы 25 февраля 2004 года, код подразделения: 713-003) денежную сумму в размере 5.193.301 (пять миллионов сто девяносто три тысячи триста один) рубль 34 копейки, из которых: 1.821.290 рублей – возврат денежных средств, уплаченных по договору подряда № 04/2023 от 4 марта 2023 года, 117.862 рубля 29 копеек – убытки в связи с некачественно выполненными работами, 1.481.166 рублей – неустойка за период с 1 сентября 2023 года по 31 марта 2024 года, 10.000 рублей – компенсация морального вреда, 1.715.159 рублей 15 копеек – штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, 47.000 рублей – судебные расходы по оплате заключения специалиста, 823 рубля 90 копеек – почтовые расходы.

Взыскать с Самойлова Владислава Игоревича, 18 декабря 1986 года рождения, место рождения: г. Новомосковск Тульская область (паспорт серии 7006 №852994, выдан 13 декабря 2007 года ОВД Советского района г. Тулы, код подразделения № 712-002; СНИЛС: 124-949-646 94) в доход бюджета

муниципального образования город Тула государственную пошлину в размере 34.177 (тридцать четыре тысячи сто семьдесят семь) рублей 39 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда составлено 10 октября 2024 года.

Председательствующий

Ю.В. Власова



Подлинный документ подшит
в деле № 2-2383/2024
(УИД 91280028-01-2024-001057-05)
находящемся в производстве
Центрального районного суда г.Тулы



Центральный районный суд

г. Тулы

пронумеровано и скреплено
печатью листов

Судья:

